

Google™ נתבעת על ידי ענקית הביטוח האמריקאית Geico™ על

הפרת סימני מסחר

הפרת סימני מסחר על ידי מנועי חיפוש

לאחרונה, חייב בימ"ש בצרפת את חברת מנועי החיפוש Google לפצות שתי סוכנויות נסיעות מקומיות בסך 75 אלף יורו והוצאות משפט בפוסקו כי - Google הפרה סימני מסחר רשומים של הסוכנויות הללו. הורתה ולידתה של התביעה הייתה טענת החברות לפיה גולשים אשר חיפשו את אתרי הבית של הסוכנויות הללו באמצעות מנועי החיפוש של Google, הופנו לאתרים של חברות מתחרות, ועל כן יש לפצותן.

מסכת התביעות כנגד Google ומנועי חיפוש אחרים באינטרנט, החלה בעקבות השימוש באלגוריתם שבאמצעותו נוהגת Google להגיב לחיפושים הנעשים על ידה. שורשה של הבעיה הינו האינטרס הכלכלי של Google במכירת שטחי הפרסום בדף תוצאות החיפוש, המופיעים בעקבות הקשת מילות מפתח שונות מחד, אל מול ההגנה הקניינית המוענקת לבעלי סימני מסחר רשומים שחיפוש אחר סימן המסחר שלהן מניב תוצאות מתחריהם, מאידך.

תביעה דומה התנהלה לפני מספר שנים ובה נתבעה חברת Netscape על ידי פלייבוי לאחר שחיפוש ב Netscape אחר מילות מפתח כגון Playboy ו Playmate הרשומים כסימני מסחר על שם פלייבוי, הפנה לאתרים של חברות בעלות תוכן דומה אשר אינם שייכות לפלייבוי. בית המשפט בערכאה הראשונה פסק כי השימוש אותו עשתה Netscape במילות המפתח הינו סביר, אולם עקב ערעור שהגישה פלייבוי, הגיעו הצדדים בפברואר 2003 להסדר מחוץ לכותלי ביהמ"ש, ובעקבות כך לא התקבלה פסיקה חד משמעית בנושא.

לאחרונה, נתבעה Google פעם נוספת והפעם בידי ענקית הביטוח האמריקאית Geico בטענה Google מכרה סימני מסחר רשומים על שמה של Geico לחברות מתחרות בענף הביטוח, כך שבהקשת מילות חיפוש כגון Geico במנועי החיפוש של Google, מופיעים קישורים לאתרים של חברות מתחרות.

Geico טענה, שהשימוש אותה עושה Google בסימני המסחר הרשומים של שמה, גורמות לה נזקים כבדים. לעומתה טענה Google, כי השימוש אותו היא עושה בסימני המסחר, איננו חורג מגבולות שימוש הוגן משום שבעצם ההפניה לאתר אחר, אין משום רמיזה או אינדיקציה מי הבעלים האמיתי על סימן המסחר, ומה טיב הסחורה המוצעת.

בעניין זה פסק בית המשפט בחודש דצמבר 2004 לטובת הנתבעת - Google בקובעו כי כאשר סימן מסחר גורם להופעת Pop-Up ללא שימוש ממשי בסימן המסחר, אין בכך משום הפרת סימני המסחר של החברה. אולם יש להניח כי טרם נאמרה המילה האחרונה בעניין זה מכיוונה של Geico.

נושאים נוספים הנמצאים בבירור בערכאות הם שימוש בסימני מסחר בתחברי הטקסט המשמשים לכתיבת ויצירת אתרי אינטרנט, כמו גם שימוש בסימני מסחר בעלי צבע לבן על גבי רקע לבן, כך שלמעשה, סימני המסחר עצמם אינם מופיעים על המסך אולם בהחלט משפיעים על תוצאות החיפוש.

למיטב ידיעתנו, הנושאים הנ"ל טרם הגיעו להכרעת מערכת המשפט בישראל. זכויות היוצרים בישראל מוגנים תחת סעיפים בחוק יסוד: "חופש האדם וחירותו", בעוד שחופש הביטוי, למרות שזוכה ליחס מועדף בבתי המשפט, איננו מעוגן בחוק יסוד. לאור פסיקת בתי המשפט עד כה בנושא עשיית עושר שלא כדין, נראה כי לתובע המחזיק כדין בסימני המסחר עילה מבוססת דיה להצליח בתביעתו, אולם, ימים יגידו.